

DAFTAR ISI

JUDUL HALAMAN	i
HALAMAN PERNYATAAN KEASLIAN	ii
HALAMAN PENGESAHAN	iii
LEMBAR PERSETUJUAN SKRIPSI	iv
KATA PENGANTAR	v
HALAMAN PERNYATAAN PERSETUJUAN PUBLIKASI	vii
ABSTRAK.....	viii
DAFTAR ISI	x
DAFTAR LAMPIRAN	xi
DAFTAR GAMBAR	xii
DAFTAR TABEL	xiii
PENDAHULUAN	1
TINJAUAN PUSTAKAN	3
<i>Agency Theory</i>	<i>3</i>
<i>Signaling Theory</i>	<i>4</i>
<i>Opini Audit Going Concern</i>	<i>4</i>
Hubungan Auditor Dengan Klien	4
Kondisi Keuangan Perusahaan	5
Pergantian Auditor	5
HUBUNGAN ANTAR VARIABEL	5
Hubungan Hubungan Auditor Dengan Klien , Kondisi Keuangan Perusahaan , dan Pergantian Auditor dengan Penerimaan Opini Audit <i>Going Concern</i>	5
Hubungan Hubungan Auditor Dengan Klien dengan Penerimaan Opini Audit <i>Going Concern</i>	6
Hubungan Kondisi Keuangan Perusahaan dengan Penerimaan Opini Audit <i>Going Concern</i>	7
Hubungan Pergantian Auditor dengan Penerimaan Opini Audit <i>Going Concern</i>	7
MODEL PENELITIAN	8
METODE PENELITIAN	9
HASIL	9
DISKUSI	12
KESIMPULAN DAN SARAN	15
DAFTAR REFERENSI	17

DAFTAR LAMPIRAN

Lampiran 1 Penelitian Terdahulu	20
Lampiran 2 Definisi Operasional Variabel	26
Lampiran 3 Daftar Nama Perusahaan	27
Lampiran 4 Tabulasi Data	28
Lampiran 5 Output Hasil Pengujian Data	32
Lampiran 6 Plagiarism Check	34
Lampiran 7 Curriculum Vitae	35

DAFTAR GAMBAR

Gambar 3.1 Model Penelitian8

DAFTAR TABEL

Tabel .1 Hasil Uji Statistik Deskriptif	9
Tabel .2 Hasil Uji Kelayakan Model.....	10
Tabel .3 Analisis Regresi Logistik	10
Tabel .4 Hasil Uji Hipotesis	11

Lampiran 1

Tabel 1. Penelitian Terdahulu

No	Peneliti	Judul	Metode Analisis	Hasil
1.	Yuliani Fauzi Achmad dan Windratno (2018)	<i>Effect of Financial Conditions , Opinion Shopping , and Leverage on Acceptance of Going Concern Audit Opinions</i>	Analisis Regresi Logistik	<ul style="list-style-type: none"> • Penelitian ini membuktikan bahwa <i>Opinion Shopping</i> berpengaruh terhadap penerimaan opini audit <i>going concern</i>. • <i>Financial Conditions</i> dan <i>Leverage</i> tidak berpengaruh secara signifikan terhadap penerimaan opini audit <i>going concern</i>.
2.	Yashinta Putri Alichia (2015)	Pengaruh Ukuran Perusahaan , Pertumbuhan Perusahaan , Dan Opini Audit Tahun Sebelumnya Terhadap Opini Audit <i>Going Concern</i> (Studi Empiris Perusahaan Manufaktur yang terdaftar pada Bursa Efek Indonesia)	Analisis Regresi Logistik	<ul style="list-style-type: none"> • Penelitian ini membuktikan bahwa ukuran perusahaan dan opini audit tahun sebelumnya berpengaruh positif terhadap penerimaan opini audit <i>going concern</i>. • Pertumbuhan perusahaan tidak berpengaruh secara signifikan terhadap penerimaan opini audit <i>going concern</i>.
3.	Maydica Rossa Arsianto & Shiddiq Nur Rahardjo (2015)	FAKTOR-FAKTOR YANG MEMPENGARUHI PENERIMAAN OPINI AUDIT <i>GOING CONCERN</i>	Analisis Regresi Logistik	<ul style="list-style-type: none"> • Penelitian ini membuktikan bahwa <i>audit tenure</i>, ukuran perusahaan dan opini audit tahun sebelumnya berpengaruh positif terhadap penerimaan opini audit <i>going concern</i>. • Reputasi KAP dan <i>disclosure</i> tidak berpengaruh secara signifikan terhadap penerimaan opini audit <i>going concern</i>.
4.	Siti Atikoh (2017)	Faktor Keuangan dan Non Keuangan dalam	Analisis Deskriptif	Penelitian ini membuktikan bahwa

		Memprediksi Pemberian Opini Audit	dan Regresi Logistik	<p><i>prior opinion</i> berpengaruh positif terhadap penerimaan opini audit <i>going concern</i>.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Profitabilitas, likuiditas, pertumbuhan penjualan, <i>auditor reputation</i>, dan <i>audit client tenure</i> tidak berpengaruh secara signifikan terhadap penerimaan opini audit <i>going concern</i>
5.	Elizabeth Carson, Neil L. Fargher, Marshall A. Geiger, Clive S. Lennox, K. Raghunandan, and Marleen Willekens (2015)	<i>Audit Reporting for Going-Concern Uncertainty: A Research Synthesis</i>		<ul style="list-style-type: none"> • Penelitian ini menjelaskan beberapa faktor penerimaan opini audit <i>going concern</i>, seperti <i>audit client tenure</i>, <i>opinion shopping</i>, <i>audit lag</i>, likuidasi, ukuran KAP, dan tata kelola perusahaan.
6.	Maya Widyana Dewi & Indra Lila Kusuma (2018)	Pengaruh <i>Auditor Client Tenure</i> , Ukuran Perusahaan, Pertumbuhan Perusahaan Dan Reputasi Auditor Terhadap Opini Audit <i>Going Concern</i> (Studi Empiris pada Perusahaan Manufaktur yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia Periode 2015 - 2019	Analisis Regresi Logistik	<ul style="list-style-type: none"> • Penelitian ini membuktikan bahwa <i>audit client tenure</i> dan reputasi auditor berpengaruh positif terhadap penerimaan opini audit <i>going concern</i>. • Ukuran perusahaan dan pertumbuhan perusahaan tidak berpengaruh secara signifikan terhadap penerimaan opini audit <i>going concern</i>.
7.	Bahtiar Effendi (2019)	Kondisi Keuangan, <i>Opinion Shopping</i> dan Opini Audit <i>Going Concern</i> pada Perusahaan Pertambangan yang Terdaftar di BEI.	Analisis Regresi Logistik	<ul style="list-style-type: none"> • Penelitian ini membuktikan bahwa <i>opinion shopping</i> berpengaruh positif terhadap penerimaan opini audit <i>going concern</i> • Kondisi keuangan tidak berpengaruh secara signifikan terhadap penerimaan opini audit

				<i>going concern..</i>
8.	Hendra Firdaus (2017)	Determinasi Opini Audit Dengan Penekanan <i>Going Concern</i>	Analisis Regresi Logistik	<p>Penelitian ini membuktikan bahwa <i>leverage</i> berpengaruh positif terhadap penerimaan opini audit <i>going concern</i>.</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Audit client tenure</i>, <i>audit lag</i>, pertumbuhan perusahaan, ukuran perusahaan, profitabilitas, dan likuiditas tidak berpengaruh secara signifikan terhadap penerimaan opini audit <i>going concern</i>.
9.	Benjamin P. Foster dan Trim Shastri (2016)	<i>Determinants of going concern opinions and audit fees for development stage enterprises</i>	Variabel Kontinu, <i>Winsorized</i> dan Analisis Regresi Logistik	<ul style="list-style-type: none"> • Penelitian ini membuktikan bahwa ukuran perusahaan likuiditas tidak berpengaruh secara signifikan terhadap penerimaan opini audit <i>going concern</i>. Tetapi untuk auditor berskala Big4 mereka membebankan biaya lebih tinggi dibandingkan dengan auditor lain.
10.	Josep García Blandón dan Josep Maria Argilés Bosch (2013)	<i>Audit firm tenure and qualified opinions: New evidence from Spain</i>	Analisis Regresi Logistik	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Audit firm tenure</i> tidak berpengaruh secara signifikan terhadap opini laporan audit.
11.	Belén González-Díaz, Roberto García-Fernández dan Antonio López-Díazb (2015)	<i>Auditor tenure and audit quality in Spanish state-owned foundations</i>	Analisis Regresi Logistik	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Auditor tenure</i> berpengaruh signifikan terhadap kualitas audit.
12.	Joshua Hunt, David M. Rosser, Stephen P. Rowe (2020)	<i>Using machine learning to predict auditor switches: How the likelihood of switching affects audit quality among non-</i>	Analisis Regresi Logistik	<ul style="list-style-type: none"> • Penelitian ini menyatakan hasil bahwa pergantian auditor terjadi karena adanya salah saji.

		<i>switching</i>		
13.	Galan Khalid Imani, Muhammad Rafki Nazar, dan Eddy Budiono (2017)	Pengaruh <i>Debt Default, Audit Lag, Kondisi Keuangan, dan Opini Audit Tahun Sebelumnya Terhadap Penerimaan Opini Audit Going Concern</i>	Analisis Regresi Logistik	<p>Penelitian ini membuktikan bahwa <i>debt default, audit lag, dan opini audit tahun sebelumnya</i> berpengaruh positif terhadap penerimaan opini audit <i>going concern</i>.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kondisi keuangan tidak berpengaruh secara signifikan terhadap penerimaan opini audit <i>going concern</i>.
14.	Ni Putu Evi Kusumayanti dan Ni Luh Sari Widhiyani (2017)	Pengaruh <i>Opinion Shopping, Disclosure Dan Reputasi Kap Pada Opini Audit Going Concern</i>	Analisis Regresi Logistik	<ul style="list-style-type: none"> • Penelitian ini membuktikan bahwa <i>Opinion Shopping, Disclosure Dan Reputasi KAP</i> berpengaruh positif terhadap penerimaan opini audit <i>going concern</i>.
15.	Cindy Saputra Kuswara dan Ery Yanto (2019)	<i>The Influence of Previous Audit Opinion, Audit Tenure and Liquidity toward Going Concern Opinion in Manufacturing Companies for the Period of 2015-2017</i>	Analisis Regresi Logistik	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Previous Audit Opinion dan Liquidity</i> berpengaruh positif terhadap penerimaan opini audit <i>going concern</i>. • <i>Audit Tenure</i> tidak berpengaruh secara signifikan terhadap penerimaan opini audit <i>going concern</i>.
16.	Febrian Kwarto (2017)	Pengaruh <i>Opinion Shopping Dan Pengalaman Auditor terhadap Penerimaan Opini Audit Going Concern Dalam Sisi Pandang Perusahaan Auditan</i>	Quisioner	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Opinion Shopping</i> berpengaruh positif terhadap penerimaan opini audit <i>going concern</i> • <i>Pengalaman Auditor</i> tidak berpengaruh secara signifikan terhadap penerimaan opini audit <i>going concern</i>.
17.	Jamaluddin M (2018)	<i>The Effect Of Financial Distress And Disclosure On Going</i>	Analisis Regresi Logistik	<ul style="list-style-type: none"> • <i>financial distress dan Disclosure</i> tidak berpengaruh terhadap

		<i>Concern Opinion Of The Banking Company Listing In Indonesian Stock Exchange</i>		penerimaan opini audit <i>going concern</i> .
18.	Eva Rahayu Noftia Wan Ningsih, Prima Aprilyani Rambe, dan Lia Suprihartini (2015)	PENGARUH KUALITAS AUDIT, <i>AUDIT CLIENT TENURE, DEBT DEFAULT, OPINION SHOPPING</i> DAN KONDISI KEUANGAN PERUSAHAAN TERHADAP PENERIMAAN OPINI AUDIT <i>GOING CONCERN</i> .	Analisis Regresi Logistik	<i>audit client tenure</i> dan <i>debt default</i> berpengaruh positif terhadap penerimaan opini audit <i>going concern</i> . <ul style="list-style-type: none"> • Kualitas audit, <i>opinion shopping</i> dan kondisi keuangan perusahaan tidak berpengaruh secara signifikan terhadap penerimaan opini audit <i>going concern</i>.
20.	Emiliano Ruiz-Barbadillo, Nieves G´omez-Aguilar, dan Estibaliz Biedma-L´opes (2006)	<i>Long-term audit engagements and opinion shopping: Spanish evidence</i>	Analisis Regresi Logistik	<ul style="list-style-type: none"> • Semakin panjang hubungan auditor dengan klien maka kegiatan <i>opinion shopping</i> semakin rendah
21.	Budi Fajar Santoso dan Ni Nyoman Alit Triani (2015)	Pengaruh Ukuran Perusahaan, Audit Lag, Dan <i>Financial Distress</i> Terhadap Opini Audit <i>Going Concern</i>	Analisis Regresi Logistik	<ul style="list-style-type: none"> • Penelitian ini membuktikan bahwa ukuran perusahaan berpengaruh positif terhadap penerimaan opini audit <i>going concern</i>. • <i>Audit lag</i> dan <i>financial distress</i> tidak berpengaruh secara signifikan terhadap penerimaan opini audit <i>going concern</i>.
22.	Rahmat Akbar Simamora and Hendarjatno (2019)	<i>The effects of audit client tenure, audit lag, opinion shopping, liquidity ratio, and leverage to the going concern audit opinion</i>	Analisis Regresi Logistik	<ul style="list-style-type: none"> • Penelitian ini membuktikan bahwa <i>opinion shopping</i> dan <i>leverage</i> berpengaruh positif terhadap penerimaan opini audit <i>going concern</i>. • <i>Audit client tenure</i>, <i>audit lag</i>, dan likuiditas tidak berpengaruh secara signifikan terhadap penerimaan

				opini audit <i>going concern</i> .
23.	Dani Sopian&Nida Rizkia Rahmah (2016)	Pengaruh Kualitas Audit, Opinion Shopping, Kondisi Keuangan Perusahaan terhadap Penerimaan Audit <i>Going Concern</i>	Analisis Regresi Logistik	<p>Penelitian ini membuktikan bahwa kondisi keuangan perusahaan berpengaruh positif terhadap penerimaan opini audit <i>going concern</i>.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kualitas audit dan opinion shopping tidak berpengaruh secara signifikan terhadap penerimaan opini audit <i>going concern</i>.
24.	Jonathan D. Stanley & F. Todd DeZoort (2007)	<i>Audit firm tenure and financial restatements: An analysis of industry specialization and fee effects</i>	Analisis Regresi Logistik	<ul style="list-style-type: none"> • Penelitian ini membuktikan bahwa masa kerja audit dan penyajian kembali tidak berpengaruh terhadap biaya audit.
25.	Fauzan Syahputra dan M. Rizal Yahya (2017)	Pengaruh <i>Audit Tenure, Audit Delay, Opini Audit Tahun Sebelumnya dan Opinion Shopping Terhadap Penerimaan Opini Audit Going Concern</i> pada Perusahaan Manufaktur yang Terdaftar di Bursa Efek Indonesia	Analisis Regresi Logistik	<ul style="list-style-type: none"> • Penelitian ini membuktikan bahwa <i>Audit Tenure</i> dan <i>Opinion Shopping</i> berpengaruh positif terhadap penerimaan opini audit <i>going concern</i>. • Opini audit tahun sebelumnya dan <i>audit delay</i> tidak berpengaruh secara signifikan terhadap penerimaan opini audit <i>going concern</i>.
26.	Desak Nyoman Sri Werastuti (2015)	Pengaruh <i>Auditor Client Tenure, Debt Default, Reputasi Auditor, Ukuran Klien dan Kondisi Keuangan Terhadap Kualitas Audit Melalui Opini Audit Going Concern</i>	<i>Ordinal Logistic Regression (PLUM)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Penelitian ini membuktikan bahwa <i>debt default</i> berpengaruh positif terhadap penerimaan opini audit <i>going concern</i>. • <i>Auditor client</i>, reputasi auditor, ukuran klien dan kondisi keuangan tidak berpengaruh secara signifikan terhadap penerimaan opini audit <i>going concern</i>.

				<i>concern.</i>
--	--	--	--	-----------------

Universitas
Esa Unggul

Universitas
Esa Unggul

Universitas
Esa U

Universitas
Esa Unggul

Universitas
Esa Unggul

Universitas
Esa U

Universitas
Esa Unggul

Universitas
Esa Unggul

Universitas
Esa U

Lampiran 2

Tabel 2

Definisi Operasional Variabel

Nama Variabel	Indikator	Skala
Opini Audit Going Concern (Y)	Nilai 1 jika opini yang dikeluarkan auditor berisi modifikasi kelangsungan usaha dan nilai 0 jika opini yang dikeluarkan auditor tidak berisi modifikasi kelangsungan usaha	Nominal
Audit Client Tenure (X1)	Nilai 1 pada tahun pertama dan ditambah 1 sampai tahun selanjutnya menggunakan skala interval sampai tahun jasa audit.	Nominal
Kondisi Keuangan Perusahaan (X2)	$Z = 6,56 + 3,26 + 6,72 + 1,05$	Rasio
Opinion Shopping (X3)	Diindikasikan nilai 1 jika auditor sebelumnya diganti dengan auditor baru oleh perusahaan dan nilai 0 untuk perusahaan yang tidak melakukan kegiatan <i>opinion shopping</i>	Nominal

Sumber : (Stanley & Todd DeZoort, 2007), (Edward I. Altman, 1968), (Hunt et al., 2020), (Foster & Shastri, 2016)

Lampiran 3

Tabel 3

Daftar Nama Perusahaan Transportasi Periode 2014-2019

No	Kode	Nama Perusahaan
1.	ASSA	Adi Sarana Armada Tbk
2.	BBRM	Bina Buana Raya Tbk
3.	BLTA	Berlian Laju Tanker Tbk
4.	BULL	Buana Listya Tama Tbk
5.	CASS	Cardig Aero Services Tbk
6.	CMPP	Air Asia Indonesia Tbk
7.	GIAA	Garuda Indonesia (Persero) Tbk
8.	IATA	Indonesia Transport & Infrastructure Tbk
9.	KARW	ICTSI Jasa Prima Tbk
10.	LEAD	Logindo Samudramakmur Tbk
11.	LRNA	Eka Sari Lorena Transport
12.	MBSS	Mitribahtera Segara Sejati Tbk
13.	SMDR	Samudera Indonesia Tbk
14.	SOCI	Soechi Lines Tbk
15.	TAXI	Express Transindo Utama Tbk
16.	WINS	Wintermar Offshore Marine Tbk

Sumber : Data diolah, 2020

Lampiran 4

Data Audit Client Tenure

Perusahaan Transportasi Periode 2014 – 2019

No	Sampel	Perusahaan	2014	2015	2016	2017	2018	2019
1.	ASSA	Adi Sarana Armada Tbk	1	2	3	4	5	6
2.	BBRM	Bina Buana Raya Tbk	1	2	3	4	5	1
3.	BLTA	Berlian Laju Tanker Tbk	1	2	3	4	5	6
4.	BULL	Buana Listya Tama Tbk	1	2	3	4	5	1
5.	CASS	Cardig Aero Services Tbk	1	2	3	4	5	6
6.	CMPP	Air Asia Indonesia Tbk	1	2	1	1	2	3
7.	GIAA	Garuda Indonesia (Persero) Tbk	1	2	3	4	1	2
8.	IATA	Indonesia Transport & Infrastructure Tbk	1	2	3	4	1	2
9.	KARW	ICTSI Jasa Prima Tbk	1	2	3	4	5	6
10.	LEAD	Logindo Samudramakmur Tbk	1	2	3	4	5	1
11.	LRNA	Eka Sari Lorena Transport	1	1	2	1	2	3
12.	MBSS	Mitrabahtera Segara Sejati Tbk	1	2	3	4	5	1
13.	SMDR	Samudera Indonesia Tbk	1	2	3	4	5	1
14.	SOCI	Soechi Lines Tbk	1	2	3	4	5	6
15.	TAXI	Express Transindo Utama Tbk	1	2	3	1	2	1
16.	WINS	Wintermar Offshore Marine Tbk	1	2	3	4	5	1

Sumber: SPSS (data diolah peneliti), 2021

Data Kondisi Keuangan Perusahaan

Perusahaan Transportasi Periode 2014 – 2019

No	Sampel	Perusahaan	2014	2015	2016	2017	2018	2019
1.	ASSA	Adi Sarana Armada Tbk	0,010	- 0,472	-0,108	-0,157	-0,298	-0,166
2.	BBRM	Bina Buana Raya Tbk	16,129	0,586	1,542	-2,477	3,948	4,369
3.	BLTA	Berlian Laju Tanker Tbk	15,475	12,072	0,292	0,795	7,960	0,554
4.	BULL	Buana Listya Tama Tbk	-0,342	0,187	0,167	0,355	0,809	0,941
5.	CASS	Cardig Aero Services Tbk	17,085	16,042	12,455	8,889	7,735	1,898
6.	CMPP	Air Asia Indonesia Tbk	-0,277	-0,817	0,279	-2,739	-7,919	-2,806
7.	GIAA	Garuda Indonesia (Persero) Tbk	-1,860	0,145	-0,632	-1,905	-1,612	-2,337
8.	IATA	Indonesia Transport & Infrastructure Tbk	0,834	0,069	-1,579	-0,812	-1,132	-0,886
9.	KARW	ICTSI Jasa Prima Tbk	-7,462	- 12,633	- 18,986	- 13,071	- 13,380	- 16,254
10.	LEAD	Logindo Samudramakmur Tbk	2,083	0,989	0,897	-0,235	-1,510	0,666
11.	LRNA	Eka Sari Lorena Transport	0,481	0,643	0,763	0,927	1,469	1,479
12.	MBSS	Mitrabahtera Segara Sejati Tbk	1,83	0,89	-0,153	1,234	1,021	1,597
13.	SMDR	Samudera Indonesia Tbk	6,903	0,836	0,637	0,462	0,338	-0,075
14.	SOCI	Soechi Lines Tbk	0,331	0,243	-0,100	0,101	0,708	0,819
15.	TAXI	Express Transindo Utama Tbk	2,006	0,754	1,090	-1,927	- 10,039	-9,051
16.	WINS	Wintermar Offshore Marine Tbk	18,915	4,738	6,918	11,188	15,994	6,923

Sumber: SPSS (data diolah peneliti), 2021

Data Opinion Shopping

Perusahaan Transportasi Periode 2014 – 2019

No	Sampel	Perusahaan	2014	2015	2016	2017	2018	2019
1.	ASSA	Adi Sarana Armada Tbk	0	0	0	0	0	0
2.	BBRM	Bina Buana Raya Tbk	0	0	0	0	0	0
3.	BLTA	Berlian Laju Tanker Tbk	0	1	0	0	0	0
4.	BULL	Buana Listya Tama Tbk	0	0	0	0	0	0
5.	CASS	Cardig Aero Services Tbk	0	0	0	0	0	0
6.	CMPP	Air Asia Indonesia Tbk	0	0	0	1	0	0
7.	GIAA	Garuda Indonesia (Persero) Tbk	0	0	0	0	1	0
8.	IATA	Indonesia Transport & Infrastructure Tbk	0	0	0	0	1	0
9.	KARW	ICTSI Jasa Prima Tbk	0	0	0	0	0	0
10.	LEAD	Logindo Samudramakmur Tbk	0	0	0	0	0	0
11.	LRNA	Eka Sari Lorena Transport	0	0	0	0	0	0
12.	MBSS	Mitrabahtera Segara Sejati Tbk	0	0	0	0	0	0
13.	SMDR	Samudera Indonesia Tbk	0	0	0	0	0	1
14.	SOCI	Soechi Lines Tbk	0	0	0	0	0	0
15.	TAXI	Express Transindo Utama Tbk	0	0	0	1	0	1
16.	WINS	Wintermar Offshore Marine Tbk	0	0	0	0	0	0

Sumber: SPSS (data diolah peneliti), 2021

Data Penerimaan Opini Audit *Going Concern*

Perusahaan Transportasi Periode 2014 – 2019

No	Sampel	Perusahaan	2014	2015	2016	2017	2018	2019
1.	ASSA	Adi Sarana Armada Tbk	0	0	0	1	0	0
2.	BBRM	Bina Buana Raya Tbk	0	0	0	1	0	0
3.	BLTA	Berlian Laju Tanker Tbk	0	0	1	0	0	0
4.	BULL	Buana Listya Tama Tbk	1	1	0	0	0	0
5.	CASS	Cardig Aero Services Tbk	0	0	0	0	0	0
6.	CMPP	Air Asia Indonesia Tbk	1	0	1	1	0	0
7.	GIAA	Garuda Indonesia (Persero) Tbk	0	0	1	1	0	0
8.	IATA	Indonesia Transport & Infrastructure Tbk	0	0	1	1	0	0
9.	KARW	ICTSI Jasa Prima Tbk	0	0	0	1	0	0
10.	LEAD	Logindo Samudramakmur Tbk	0	0	0	0	1	1
11.	LRNA	Eka Sari Lorena Transport	0	0	0	0	0	0
12.	MBSS	Mitrabahtera Segara Sejati Tbk	0	0	1	0	0	0
13.	SMDR	Samudera Indonesia Tbk	1	0	0	0	0	0
14.	SOCI	Soechi Lines Tbk	0	0	1	0	0	0
15.	TAXI	Express Transindo Utama Tbk	0	0	1	0	1	0
16.	WINS	Wintermar Offshore Marine Tbk	0	0	0	0	0	0

Sumber: SPSS (data diolah peneliti), 2021

Lampiran 5

Output Hasil Pengujian Data

Tabel 1
Descriptive Statistics

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
act	96	1	6	2,89	1,660
kkp	96	-18,986	18,915	,96131	6,430234
os	96	0	1	,04	,201
oagc	96	0	1	,18	,384
Valid N (listwise)	96				

Sumber: SPSS (data diolah peneliti), 2021

Tabel 2
Hosmer and Lemeshow Test

Step	Chi-square	df	Sig.
1	13,731	8	,089

Sumber: SPSS (data diolah peneliti), 2021

Tabel 3
Hasil Uji Koefisien Determinasi
Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	77,589 ^a	,118	,195

Sumber: SPSS (data diolah peneliti), 2021

Tabel 4
Uji Omnibus Tests (SIMULTAN)
Omnibus Tests of Model Coefficients

		Chi-square	Df	Sig.
Step 1	Step	12,063	3	,007
	Block	12,063	3	,007
	Model	12,063	3	,007

Sumber: Data diolah dengan SPSS, 2021

Tabel 5
Uji Parsial
Variables in the Equation

		B	S.E.	Wald	Df	Sig.	Exp(B)
Step 1 ^a	act	,045	,183	,062	1	,804	1,046
	kkp	-,106	,048	4,882	1	,027	,900
	os	3,275	1,300	6,347	1	,012	26,433
	Constant	-1,902	,635	8,971	1	,003	,149

Sumber: SPSS (data diolah peneliti), 2021

Analisis Regresi Logistic

Tabel 6
Variables in the Equation

		B	S.E.	Wald	Df	Sig.	Exp(B)
Step 1 ^a	act	,045	,183	,062	1	,804	1,046
	kkp	-,106	,048	4,882	1	,027	,900
	os	3,275	1,300	6,347	1	,012	26,433

Constant	-1,902	,635	8,971	1	,003	,149
----------	--------	------	-------	---	------	------

Sumber: SPSS (data diolah peneliti), 2021

Lampiran 6

Plagiarism Check

FINAL SKRIPSI			
ORIGINALITY REPORT			
18%	18%	9%	7%
SIMILARITY INDEX	INTERNET SOURCES	PUBLICATIONS	STUDENT PAPERS
PRIMARY SOURCES			
1	123dok.com Internet Source		1%
2	accurate.id Internet Source		1%
3	core.ac.uk Internet Source		1%
4	jimfeb.ub.ac.id Internet Source		1%
5	text-id 123dok.com		1%

Lampiran 7

CURRICULUM VITAE

DATA PRIBADI:

- Nama : Meidiana Damayanti
- Tempat&Tanggal lahir : Jakarta, 17 Mei 1999
- Umur : 22 tahun
- Agama : Islam
- Alamat : Jl. Katalia 1 Timur No.31 , Kota
Bambu Utara, Palmerah, Jakarta
Barat 11420
- No.HP : 082123264467
- E-mail : meidianadama@gmail.com



LATAR BELAKANG PENDIDIKAN:

- 2006 - 2011, SDN Jati Pulo 08 Pagi
- 2012 - 2014, SMPN 40 Jakarta
- 2015 - 2017, SMAN 7 Jakarta
- 2017- Sekarang , Universitas Esa Unggul

RIWAYAT ORGANISASI:

- Sekretaris 2 Himpunan Mahasiswa Jurusan Akuntansi Periode 2018-2019
- Sekretaris 1 Himpunan Mahasiswa Jurusan Akuntansi Periode 2019-2020
- Anggota Divisi Sosial dan Budaya Badan Eksekutif Mahasiswa Fakultas Ekonomi dan Bisnis Periode 2020 - 2021